

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: postępowania przetargowego pn.: „Dostawy worków na odpady” znak sprawy: 1/2023.

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych w postępowaniu ofert Zamawiający działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022r., poz. 1710 z późn. zm.) Zarząd Przedsiębiorstwa Produkcyjno Usługowo Handlowego „RADKOM” Sp. z o.o.:

- I. Przedstawia poniżej nazwy (firm), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu oferty wraz ze streszczeniem ocen zawierające punktację przyznaną ofertą według kryteriów ich oceny - cena oferty brutto 96,00 pkt; termin realizacji zamówienia: 4,00 pkt., oraz łączną punktację:

Oferta nr 1 – OFERTA ODRZUCONA

**Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.
Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 13, 24-110 Puławy**

Oferta nr 2:

**VECOPAK Przemysław Źródlewski
ul. Bohuna 1, 11-041 Olsztyn
- cena – 96,00 pkt.
- termin realizacji zamówienia – 4,00 pkt.
Łączna punktacja: 100,00 pkt.**

Oferta nr 3:

**Z. P. U. FOL-BUT Grzegorz Baran
Jaźwiny 6, 08-412 Borowie
- cena – 95,00 pkt.
- termin realizacji zamówienia – 4,00 pkt.
Łączna punktacja: 99,00 pkt.**

Oferta nr 4:

**BRENE Jakub Baran
ul. Przemysłowa 7, 08-412 Borowie
- cena – 86,00 pkt.
- termin realizacji zamówienia – 4,00 pkt.
Łączna punktacja: 90,00 pkt.**

Oferta nr 5:

**SIPEKO GROUP Sp. z o.o. Sp. K.
Makowisko 162, 37-500 Jarosław
- cena - 88,00 pkt.
- termin realizacji zamówienia – 4,00 pkt.
Łączna punktacja: 92,00 pkt.**

Oferta nr 6 - OFERTA ODRZUCONA

**PTS PLAST-Smerczek Sp. j.
ul. Dworcowa 10, 43-170 Ornotowice**

Oferta nr 7 - OFERTA ODRZUCONA

**RESACO Sp. z o.o.
ul. H. Cegielskiego 5, 75-202 Koszalin**

II. Informuje, o odrzuconych ofertach:

Oferta nr 1 – OFERTA ODRZUCONA

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 13, 24-110 Puławy

Zamawiający w dniu 15.06.2023r. o godz. 12:43 otrzymał wiadomość e-mail z platformy e-Zamówienia z hasłem „Na Platformie e-Zamówienia czeka na Ciebie nowa wiadomość” oraz o godz. 12:46 e-mail o zdarzeniu w niniejszym postępowaniu tj. „...odnotowano zdarzenie Złożenie oferty/wniosku/pracy”. Wiadomość została odczytana przez pracownika Działu Zamówień Publicznych.

W otrzymanej wiadomości znalazły się **niezaszyfrowane pliki** stanowiące ofertę Wykonawcy, **z treścią których Zamawiający mógł zapoznać się przed terminem otwarcia ofert.**

W dniu 16.02.2023r. odbyło się otwarcie ofert. Zamawiający deszyfrował ofertę nr 1, która jest identyczna z Ofertą przesłaną wiadomością w dniu 15.02.2023r. o godz. 12:43. Każdy z plików załączonych w ramach oferty jest utworzony (podpisany) w tym samym czasie, pliki nie różnią się co do treści.

Zgodnie z art. 61 ustawy Pzp, użycie środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, musi spełniać wymagania techniczne i organizacyjne wskazane w rozporządzeniu prezesa Rady Ministrów w sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie

Dodatkowo, Zgodnie z § 3 ust. 1 przywołanego rozporządzenia przekazanie dokumentów elektronicznych (§2 ust. 1 - oferty) następuje przy użyciu środków komunikacji elektronicznej wskazanych przez Zamawiającego na podstawie art. 68 ustawy Pzp, które mają zapewnić zachowanie integralności, autentyczności, nienaruszalności danych i **ich poufności** w ramach wymiany i przechowywania informacji, w tym **zapewniających możliwość zapoznania się z treścią wyłącznie po upływie terminu na ich składanie.**

Zamawiający wywiązał się z obowiązków opisanych powyżej – zapewnił stosowne narzędzia do komunikacji elektronicznej oraz opisał sposób korzystania z nich podczas składania ofert. Należy zatem uznać, że podjął stosowne czynności w celu zabezpieczenia ofert na okoliczność wskazaną w art. 67 ustawy Pzp. Wykonawca natomiast złożył ofertę w sposób inny niż wskazany tj. złożył ofertę „niezabezpieczoną”, w sposób niezgodny z wytycznymi zawartymi w treści SWZ.

Ustawodawca wskazał bowiem, że oferta ma zostać złożona przy użyciu narzędzi **zapewniających ochronę przed dostępem do jej treści przed upływem wyznaczonego terminu.**

Oferta jest zatem nie tylko niezgodna z ustawą (ustawa Pzp i akty wykonawcze), ale także niezgodna z treścią SWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę Kierownik Zamawiającego odrzuca ofertę nr 1 firmy **Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.** Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 13, 24-110 Puławy **na podstawie art. 226 pkt. 1 ust. 3) ustawy Pzp** tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy;* oraz **na podstawie art. 226 pkt. 1 ust. 6) ustawy Pzp** tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;*

Oferta nr 6 - OFERTA ODRZUCONA

PTS PLAST-Smerczek Sp. j.

ul. Dworcowa 10, 43-170 Ornotowice

Zamawiający w pkt. 15.3 SWZ wskazał kryteria oceny ofert i ich znaczenie. Jako kryterium nr 2 Zamawiający opisał „Termin realizacji”.

Wykonawca w formularzu ofertowym winien wskazać termin dostawy worków na odpady do siedziby Zamawiającego, czego nie uczynił.

Wykonawca w pkt. 2.8. swojej OFERTY oświadczył, iż „Wadium w wysokości 5 000,00 PLN, zostało wniesione w dniu 16.02.23r. w formie gwarancji. W załączeniu składamy dowód złożenia wadium”. W przesłanych dokumentach Wykonawcy brak jest załącznika stanowiącego potwierdzenie wpłaty wadium.

Ponadto Zamawiający w pkt. 7.1 SWZ wskazał przedmiotowe środki dowodowe tj. *Na potwierdzenie zgodności z wymaganiami opisanymi w SWZ Wykonawca zobowiązany jest ZŁOŻYĆ WRAZ z OFERTĄ deklaracje zgodności / certyfikat lub oświadczenie na potwierdzenie spełnienia wymogów jakościowych określonych w normie PN-EN 13592.*

Zgodnie z pkt. 7.2. Powyższe przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert i nie będą podlegały uzupełnieniu zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 roku (t. j. Dz. U. 2022, poz. 1710 z późn. zm.).

Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, oferta wykonawcy zostanie odrzucona.

Wykonawca w swojej ofercie nie przedstawił w/w dokumentu.

Biorąc powyższe pod uwagę Kierownik Zamawiającego odrzuca ofertę nr 6 firmy **PTS PLAST-Smerczek Sp. j.** ul. Dworcowa 10, 43-170 Ornotowice **na podstawie art. 226 pkt. 1 ust. 5) ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, oraz na podstawie art. 226 pkt. 1 ust. 14) ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;**

Oferta nr 7 - OFERTA ODRZUCONA

RESACO Sp. z o.o.

ul. H. Cegielskiego 5, 75-202 Koszalin

Zamawiający w pkt. 7.1 SWZ wskazał przedmiotowe środki dowodowe tj. *Na potwierdzenie zgodności z wymaganiami opisanymi w SWZ Wykonawca zobowiązany jest ZŁOŻYĆ WRAZ z OFERTĄ deklaracje zgodności / certyfikat lub oświadczenie na potwierdzenie spełnienia wymogów jakościowych określonych w normie PN-EN 13592.*

Zgodnie z pkt. 7.2. Powyższe przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert i nie będą podlegały uzupełnieniu zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 roku (t. j. Dz. U. 2022, poz. 1710 z późn. zm.).

Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, oferta wykonawcy zostanie odrzucona.

Wykonawca w swojej ofercie nie przedstawił w/w dokumentu.

Biorąc powyższe pod uwagę Kierownik Zamawiającego odrzuca ofertę nr 7 firmy **RESACO Sp. z o.o.** ul. H. Cegielskiego 5, 75-202 Koszalin **na podstawie art. 226 pkt. 1 ust. 5) ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

III. Informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Informuje, że dokonał, w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w pkt. 15.3 SWZ (cena oferty brutto: 96,00 pkt; termin realizacji zamówienia: 4,00 pkt., wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez **VECOPAK Przemysław Źródlewski ul. Bohuna 1, 11-041 Olsztyn (cena: 399 135,00 zł brutto; termin realizacji zamówienia: 5 dni kalendarzowych)** ponieważ jest ofertą, która nie przekracza kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia (514 140,00 zł brutto), nie podlega odrzuceniu i w toku oceny ofert uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt. za kryteria opisane w pkt. 15 SWZ).

Kierownik Zamawiającego

Waldemar Kordziński – Prezes zarządu
Zbigniew Banaszek - Wiceprezes Zarządu